**Het moet allemaal NIET van Natura 2000**

*Doelen N2000 zijn eigen nationale gesubsidieerde doelen!*

De grootste bedreiging voor de N2000-doelen is onze eigen overheid. Door de subsidies die er op natuuromvorming zijn gezet, worden er in het hele land op grote schaal gezonde bossen gekapt. Minister Schouten en haar Ministerie denken dat de gekapte bossen te compenseren zijn.

Compensatie van deze bossen is een lachertje, want bossen zijn simpelweg niet te compenseren. Alleen de vierkante meters zijn te compenseren, maar al het leven, de hele ecologie en alle functies die de bossen vertegenwoordigen, hebben vele decennia nodig om te herstellen.

**N2000 eist bescherming van huidige natuur en geen ontwikkeling ten koste van andere natuur.**

N2000-juriste Mieke Vodegel geeft op de Facebook-pagina van het Landelijk Netwerk Bos- en Bomenbeheer het volgende aan (voor de leesbaarheid licht herschreven). Zie ook haar website Natura 2000 | Woudreus.

**De grootste leugen**

*Uitleg aan de hand van de geschiedenis implementatie Vogel-en Habitatrichtlijn (richtlijnverplichtingen gaan over landelijke wetgeving en over landelijk beleid).*

Het beleid Ecologische Hoofdstructuur (EHS) start omstreeks 1980 aan de hand van SGR4 (Strategische Groene Ruimte). Het gaat hier om landelijk beleid en het staat voor “grootschalig herinrichten van landbouwgebieden door afgraving en vernatting voor ontwikkeling schrale natuur”. De Staat onteigent landeigenaren en deelt de Terrein Beherende Organisaties (TBO’s) de gronden toe. Dat is dit jaar uiteindelijk door het Hof bezien als staatssteun.

Nederland trachtte tevergeefs de EHS model te laten zijn voor Europa. Nederland is hierdoor diverse malen veroordeeld door het Europese Hof:

* 1979: Vogelrichtlijn; veroordelingen.
* 1992 : Habitatrichtlijn; veroordelingen. De laatste is in 2005, waaruit blijkt dat Nederland nog steeds de Vogelrichtlijn niet heeft geïmplementeerd. Vogelrichtlijngebieden zijn niet aangewezen (artikel 4 VR). Ook artikel 3 Vogelrichtlijn ontbreekt in het Nederlandse model.

Qua bosbeheer is het landelijk beleid omzetting c.q. uitroeiing van naaldbossen en exoten. Vanaf 1980 vindt ontgronding, kaalkap en grootschalige dunning in aangewezen Vogelrichtlijngebieden plaats, echter *zónder* een MER noch een passende beoordeling vooraf zoals voorgeschreven in de MER richtlijn en in artikel 6 lid 3 c.q. artikel 19j van de Wet Natuurbescherming (Wnb).

Dit wordt vaak vooraf overeengekomen. Er wordt geen enkele rekening gehouden met artikel 3 jo 4 VR en de verplicht te beschermen soorten (ex art. 12-16 Habitatrichtlijn). De gehanteerde gedragscode als aangegeven in de Wet Natuurbescherming (zie artikel 3.31) is een term die niet in de richtlijn voorkomt en strijdig is. Een ongekende aanslag op de biodiversiteit is het gevolg.

De EHS is nog steeds verankerd in en fungeert als leidraad voor de Natuurwet, als Natuur Netwerk Nederland (NNN), maar wordt ook in N2000-gebieden toegepast. Dit wordt in de Wet Natuurbescherming herhaalde malen kenbaar gemaakt, zie o.a. artikel 2 lid 8 lid 2 e.v. benevens bij ontheffingen, zie bijvoorbeeld artikel 4.4 lid 1 onderdeel c.

In 2004 werden de Standaard Data Formulieren ingeleverd. Europa wees de N2000-gebieden aan in november (VR en HR tezamen). Nederland telt 51 habitattypen die in verschillende aantallen en combinaties in 120 gebieden voorkomen. Grenzen van de gebieden staan vast en “wat is, mag blijven”. Het Hof gaat uit van een gebiedsgerelateerde aanpak (arresten in zaak C-209/02 van 29 januari 2004 (EU-Commissie vs Oostenrijk) en zaak C-127/02 van 7 september 2004 (EU-Commissie vs Nederland).

In 2006 blijken in de ontwerpbesluiten een groot aantal habitattypen te zijn toegevoegd, zonder dat er een SDF (Standaard Data Formulier) Codering beschikbaar was, als gevolg van de introductie van landelijke doelen. Dat is een implementatiewijze die niet in de Habitatrichtlijn voorkomt. Door de Raad van State is er voor de toepassing ervan opzettelijk geen prejudiciële vraag gesteld aan het Hof (zie bladzijde 6, Implementatie N2000 in Nederland, Review- Backes e.a.): “Hoewel de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJEU) stringent is en sterk uitgaat van een gebied specifieke invulling van Natura 2000, acht de Review-Commissie het zeer wel mogelijk dat ook het Hof van Justitie EU open staat voor dergelijke slimme implementatiekeuzes. Bovendien is de kans dat het Hof om een oordeel over deze vraag wordt gevraagd klein. De Europese Commissie zal deze vraag niet voorleggen en de nationale rechter evenmin”.

Merkwaardig is ook dat de Hoge Raad in 2004 van mening is dat het niet op zijn weg ligt om de overheid op zijn plicht te wijzen de rechtstreeks werkende richtlijnen na te volgen. Onze hoogste rechtsorganen blijken niet op de hoogte van de gemeenschapstrouw (Europees rechtsbeginsel dat alle lidstaten van de Europese Unie zich houden aan het gemeenschappelijke recht en beginselen).

In 2006 worden, nog vóór de definitieve aanwijzing in de Tweede Kamer, TOP-gebieden aangewezen door een aantal deskundigen, waaronder Staatsbosbeheer. Kamerleden waren hierover zeer verbolgen, omdat hun zeggenschap hiermee teniet werd gedaan. Het gevolg was wel dat de EHS, nu NNN, bovenop en in plaats van N2000-verplichtingen kwam.

Op 8 september 2008 tekenen de Ministers van LNV, Defensie en V&W, evenals IPO en 15 belangen-en bedrijfsorganisaties (waaronder Netwerk Groene Bureaus) een intentieverklaring dat bij het beheerplanoverleg de doelen van de ontwerpbesluiten leidend zijn.

De cultuurgronden, de rechtszekerheid van de burger en de bossen worden door dit landelijk beleid, dat géén N2000-verplichting is, het slachtoffer. Zelfs de aangewezen habitats van kwalificerende VR-soorten als Zwarte Specht en Wespendief worden vernietigd, hetgeen een inbreuk inhoudt op artikel 4.4.VR/6.2 HR/7.HR. De roofvogels (uilen en andere aan exoten gebonden soorten), beschermd door artikel 3 VR, zijn hierdoor goeddeels uitgeroeid. Nog vóór de definitieve aanwijzing in nationale wetgeving en vaststelling van het beheerplan zijn vele gebieden onherstelbaar vernield. Ook bij de updates worden nadien nog doelen geschrapt en toegevoegd.

Door te accepteren dat het SDF zo kan worden gemanipuleerd, vóórdat een Aanwijzingsbesluit is vastgesteld, ontstaat een schimmig, democratisch niet gelegitimeerd geheel van “doelen”.